

## Научные и технические библиотеки

УДК 02

Водолазская А.Я., Гайнуллина А.В., Ключенко Т.И.

### Новый учебник по библиотековедению

Появление нового учебника - всегда явление долгожданное, причем в самом прямом смысле. Речь идет об учебнике Карташова Н.С. и Скворцова В.В. "Общее библиотековедение". (Изд-во Моск. гос. ун-та культуры, 1996. Ч. 1: Скворцов В.В. Теоретические основы библиотековедения). Попутно напомним, что предыдущий учебник появился на свет девять лет назад (Библиотековедение. Общий курс. М., 1988) и отражал идеологические подходы своего времени к библиотеке, библиотечному делу, библиотековедению: содержал много материалов, дублирующих учебный курс "История библиотечного дела в СССР".

Первое впечатление об учебнике неоднозначное. Привлекательна попытка авторов по-новому взглянуть на сущность, функции и структуру современного библиотековедения, глубже осветить проблемы, включить практикумы, создать базу для проведения практических занятий.

Учебник открывается терминологическим словарем, что облегчает восприятие материала и формирует научную культуру будущих специалистов. Материал в учебнике отражает результаты научных исследований авторов и представляет собой квинтэссенцию библиотечной науки.

С нашей точки зрения, положительным является и стремление авторов ввести студентов в историю вопроса. Исторический экскурс довольно обширен, представлен большим количеством имен выдающихся библиотековедов, названиями их трудов; отчетливо просматривается преемственность в разработке библиотечной теории; подчеркивается вклад отечественных библиотековедов с реальной оценкой их деятельности.

Можно и дальше перечислять достоинства нового учебника, однако, вчитываясь в усложненный материал, начинаешь понимать, что это, скорее, монографическое изложение проблем информационной концепции библиотековедения, сближающее российское и зарубежное библиотековедение. Концепция дискуссионная, что вполне закономерно и оправдано, но не на первом курсе. В отклике В.И. Терещина (Библиотека, 1996, № 1, с. 38-40) на данный учебник отмечается, что основные недостатки учебника идут от отсутствия его концепции. Мы согласны, что концепция учебника - основа для его создания. Но недостатки, на наш взгляд, - следствие целого ряда причин. Выделим из них наиболее важные.

Первая - место курса "Общее библиотековедение" в учебном плане. Если рассматривать его как пропедевтический, тогда его задача вводить студента в мир библиотек, знакомить с ролью библиотек в развитии общества, современным состоянием библиотечной науки. Естественно, что и изложение материала должно соответствовать задачам. Если же курс базовый, теоретический - его место на старших курсах. Задачи такого курса иные, он вводит студента в сложный мир проблем, концепций, дискуссий и представляет неограниченные возможности для развития самостоятельной деятельности студента. Поэтому без решения вопроса о месте курса

любой учебник будет попыткой соединения несовместимых вещей.

Основные недостатки рецензируемого учебника, с нашей точки зрения, обусловлены формированием новых учебных планов. Десятки лет ведутся дискуссии о месте курса "Библиотечноеведение" в учебном плане и его задачах - должен он быть пропедевтическим или же базовым теоретическим. Все наши учебники пока пытаются объединить "коня и трепетную лань".

Другая важная причина в определении концепции учебника "Общее библиотечноеведение" - это признание термина общее и отказ от специального библиотечноговедения.

Сегодня в соответствии с государственным стандартом вузы готовят библиотечно-информационных работников не только по различным специализациям, но и по разным специальностям.

Учебные планы у них разные, не совпадают названия предметов и их количество. Приведем пример. Специализация "Организация и управление информационными системами" значительно отличается от "Библиотекарь-библиограф гуманитарного профиля" или "Менеджмент в библиотечном деле". На этой специализации курс называется "Введение в библиотечноеведение" и отсюда его специфика. Однако аксиомой является наличие основных теоретических положений науки, которые нужны всем с учетом специализации. Следовательно, курс "Общее библиотечноеведение" не противоречит созданию учебников, ориентированных на специализации, и в таком случае будет являться базой для всех профессионально ориентированных учебников.

Теперь вернемся к аргументам. Первая глава отражает концепцию автора (информационную), весьма интересную, хотя и спорную. Спорность этой концепции заключается в том, что автор, заявив о системном подходе к учению, вычленяет лишь информационную концепцию без взаимосвязи с остальными: эпистемологической (знаниевой), функционально-технологической и социально-функциональной.

Отказ от рассмотрения документной концепции был бы оправдан существованием альтернативных учебников, отражающих точки зрения авторов различных направлений: документной (В.И. Терешин), информационной (В.В. Скворцов) и др. Такие учебники обеспечили бы формирование творческого специалиста, владеющего панорамным видением науки и способностью проследить развитие библиотечной мысли от О.С. Чубарьяна до В.В. Скворцова. Что еще раз подтверждает нашу точку зрения о том, что данный предмет должен изучаться на старших курсах, а на первом - "Введение в библиотечноеведение". В этом случае в учебнике не понадобилась бы в таком виде вторая часть "Методология и методика библиотечноговедения, организация библиотечного исследования", которая занимает треть учебника. Эта часть логична в курсе "Введение в библиотечноеведение" и только в том случае, если нет самостоятельного курса "Основы научных исследований". В противном случае материал будет полностью дублироваться. Полноценный альтернативный учебник, освещающий переход библиотечноговедения на новую парадигму, возможен, на наш взгляд, если первый раздел будет расширен до самостоятельного учебника, в котором не в тезисном (телеграфном) стиле будут изложены позиции автора; рассмотрены положительные и отрицательные подходы к определению концепции библиотечноговедения, возможности информационной концепции и ее преимущества перед другими. В нем должна быть развернуто изложена методологическая база этой концепции, что, естественно, потребует увеличения объема учебника в несколько раз, снабжение его библиографическим словарем, а также перечнем материалов на новых носителях информации, которые могут быть использованы студентами в ходе изучения курса.

Несмотря на высказанные замечания, учебник носит принципиально новый характер по сравнению с предшествующим. В нем строго и точно сформулированы предмет и

объекты библиотекведения, достаточно внятно, хотя и кратко изложена методологическая база библиотекведения, включающая мировую философию, логику и т. д. Впервые учебник освобожден от неоправданной идеологизации, идеи демократии и гуманизма возведены в ранг одной из основополагающих, методологически важных линий библиотекведения. Мы настроены поддержать автора, нацеленного на развитие информационной составляющей библиотекведения (а не на полный переход с документалистской парадигмы на информационную).

Считаем, что этот учебник необходим студентам, так как позволяет рассмотреть библиотекведение как науку с позиций перехода на новые информационные технологии, представить взгляды зарубежных библиотекведов и осознать роль и место российского библиотекведения в мировом информационном пространстве. Хотелось бы пожелать профессору В.В. Скворцову представить этот материал в монографическом виде, так как из текста учебника явствует, что огромная часть материала, имеющаяся в арсенале автора, не введена в научный оборот.

Copyright © 1995-98 [ГПНТБ России](#)